

ÚVOD DO TI 2012

poznámky k príkladu 6.1

Príklad dopadol veľmi dobre. Keď sa rozhodnete robiť dôkaz rozobratím prípadov, a nerozoberte všetky (napríklad preto, že niektoré sú analogické), treba to tam napísať; inak nevieme, či ste na ostatné prípady zabudli, alebo viete, že to pri nich bude vyzeráť rovnako, ako pri rozobratých prípadoch.

poznámky k príkladu 6.2

Príklad sa skladal z troch podúloh, za časť a) ste mohli získať 4 body, za zvyšné časti po 3 body. Väčšina z vás správne zistila, či bolo treba príslušnú časť dokázať alebo vyvrátiť. Problémom boli nedokázané tvrdenia: napríklad v prvej časti takmer nikto z vás neukázal, že $q! + j$ pre $j \in \{1, \dots, q\}$ nemôže byť faktoriál nejakého čísla, v druhej časti niektorí ani trochu nenaznačili, prečo by pre konečný jazyk mal existovať automat, v tretej časti mnohí z vás skonštatovali, že jediný jazyk ktorého L^* je konečný je $L = \{\lambda\}$ (čo okrem toho, že ste to nedokázali, ani nie je pravda).

poznámky k príkladu 6.3

Dalo sa získať 5 bodov za konštrukciu automatu a 5 za dôkaz, že naozaj rozpoznáva to, čo má. V niektorých konštrukciách sa vyskytli problémy, ak boli napr. v akceptačných stavoch slučky alebo prechody medzi rôznymi akceptačnými stavmi. Inak boli konštrukcie v princípe správne. Odporúčanie: zamyslite sa ešte raz nad vašou konštrukciou a premyslite si, či bude fungovať aj v prípade, že v akceptačných stavoch budú slučky, prípadne prechody medzi rôznymi akceptačnými stavmi.

Polovica z vás však zabudla na to, že konštrukcia automatu je len časť riešenia. Treba naozaj ukázať, že

1. váš automat správne rozpozná to, čo má – teda všetky slová $\{w \mid w^R \in L\}$
2. váš automat neakceptuje nič navyše (na túto implikáciu sa zabúdalo najviac).